

Concept (1) d.d. 12 november 2010

PROCES-VERBAAL VAN VERGADERING

Op drieëntwintig september tweeduizend tien, heb ik, mr. Joyce Johanna Cornelia Aurelia Leemrijse, notaris te Amsterdam (**notaris**), ten verzoeken van de raad van commissarissen van DPA Group N.V., een naamloze vennootschap, gevestigd te Amsterdam, kantoorhoudende te Gatwickstraat 11, 1043 GL Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34112593 (hierna **DPA** of de **vennootschap**), bijgewoond een buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van DPA, gehouden ten kantore van de vennootschap, teneinde proces-verbaal op te maken van het ter vergadering verhandelde.

Aldaar heb ik, notaris, het volgende geconstateerd.

Als voorzitter van de vergadering treedt op de heer Michel Marie Gustave van Hemele, wonende te ●, op negenentwintig april negentienhonderd zesenvijftig, geïdentificeerd aan de hand van zijn paspoort nummer ●, ten tijde van de vergadering voorzitter van de raad van commissarissen van DPA (de **voorzitter**).

Agendapunt 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering om elf uur en vijf minuten in de ochtend (11.05) en heet alle aanwezigen van harte welkom mede namens de overige commissarissen en de directie.

De voorzitter meldt dat de vergadering bijeen is geroepen en is vastgesteld dat aan alle oproepingsvereisten voor het houden van deze algemene vergadering van aandeelhouders is voldaan en geeft vervolgens aan dat door mij, notaris, van de notulen van deze vergadering proces-verbaal zal worden opgemaakt.

De voorzitter deelt mede dat op dit moment zeventien miljoen zevenhonderd tweeënzestigduizend vierhonderd vijfnegentig (17.762.495) gewone aandelen zijn geplaatst en dat tweeëntachtig komma twee procent (82,2%) veertien miljoen vijfhonderd vierennegentigduizend vijfhonderd achtennegentig (14.594.598) aandelen zijn aangemeld voor de vergadering, ofwel van het geplaatste kapitaal. Het precieze aantal stemmen dat ter vergadering kan worden uitgebracht zal later in de vergadering worden medegedeeld.

Tevens meldt de voorzitter dat met goedkeuring van de aandeelhouders voor deze vergadering ook zijn uitgenodigd in verband met agendapunt 2 de heren Icke en Lindenbergh. De voorzitter vraagt de aanwezigen of zij bezwaar hebben tegen de aanwezigheid van de heren Icke en Lindenbergh, hetgeen niet het geval is.

Tenslotte zijn in verband met het spreekrecht van de ondernemingsraad ook de heren Van Beurden en Franken voor deze vergadering uitgenodigd.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 2.

Agendapunt 2. Samenstelling raad van commissarissen.

Voorzitter: Zoals u weet hebben wij u tijdens de algemene vergadering van aandeelhouders op twintig mei tweeduizend tien aangekondigd dat wij een profielschets zouden opstellen voor de leden van de raad van commissarissen. Sinds de zomer is het nieuwe profiel beschikbaar op de website van de vennootschap. Op basis van het profiel hebben de zittende commissarissen besloten om zich terug te trekken. Daarbij hebben we vandaag ook als agendapunt de benoeming van twee nieuwe commissarissen. Misschien ter verduidelijking, de heer Blaauboer is op twintig mei jongstleden herbenoemd als commissaris tot deze bijzondere algemene vergadering van aandeelhouders. Hij zal tijdelijk gaan functioneren als adviseur van de nieuwe raad van commissarissen. Het idee is thans om later dit jaar mogelijk een algemene vergadering van aandeelhouders te organiseren, waarbij de heer Blaauboer kan worden herbenoemd en tegelijkertijd de statuten kunnen worden gewijzigd, want deze zijn intussen wat verouderd.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 2A.

Agendapunt 2A. Aftreden van de heer M.M.G. van Hemele als commissaris.

Voorzitter: Per drie oktober tweeduizend tien wens ik af te treden als commissaris. Dechargeverlening is iets voor de algemene vergadering die zich zal uitspreken over de jaarrekening over tweeduizend tien; dat is niet aan de orde vandaag. Dit agendapunt behoeft geen stemming, maar als er iemand graag het woord neemt of commentaar heeft, dan geef ik u graag het woord. De voorzitter concludeert dat er geen vragen zijn en gaat over naar agendapunt 2B.

Agendapunt 2B. Aftreden van mevrouw A.W. Swarttouw-Schaberg als commissaris.

Voorzitter: Dan gaan we over naar het aftreden van mevrouw Schaberg, eveneens per drie oktober tweeduizend tien. Dechargeverlening is ook hier een punt voor de algemene vergadering waarin de jaarrekening over tweeduizend tien zal worden besproken. Ook hier is geen stemming vereist. Is er iemand die het woord wenst te nemen of die opmerkingen heeft? De voorzitter concludeert dat er geen vragen zijn.

Zojuist heb ik het bericht ontvangen van de notaris dat ter vergadering twaalf aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn tezamen houdende veertien miljoen vijfhonderd vijfentachtigduizend zeshonderd negennegentig (14.585.699) aandelen; dat is tweeëntachtig komma één procent (82,1%) van het geplaatst kapitaal van de vennootschap

Agendapunt 2C. Benoeming van de heer R. Icke tot commissaris.

Voorzitter: Dan ga ik over naar agendapunt 2C betreffende de benoeming van de heer Icke tot commissaris. We stellen u voor om de heer Icke te benoemen als commissaris met ingang van drie oktober tweeduizend tien voor een periode van vier (4) jaar. Wij vinden als zittende raad van commissarissen dat de heer Icke beantwoordt aan de herziene profielschets. De gegevens alsmede het CV van de heer Icke heeft u allen gekregen. In de toelichting is ook onze motivatie voor zijn

benoeming opgenomen. De heer Icke bezit geen opties of aandelen in het kapitaal van de vennootschap. Wie wenst hiervoor het woord?

De heer ir. W.H. Swarte, Vereniging van Effectenbezitters (VEB): Ik heb eigenlijk een paar vragen aan beide heren. De raad van commissarissen handelt toch als een collectief, met wellicht ook een collectieve verantwoordelijkheid. De heer Lindenbergh heeft allerlei specifieke opleidingen gevolgd om commissaris te worden en weet dus dat je, voordat je een commissariaat accepteert een due diligence onderzoek moet doen. Wat heeft u met z'n tweeën samen bekeken binnen de organisatie? Wat ziet u aan specifieke aandachtspunten in de nieuwe raad van commissarissen voor u beiden? Heeft u met voormalige commissarissen gesproken, welke thema's zijn daarbij aan de orde geweest in de zin dat u zegt: "Wat zij geleerd hebben kunnen we meenemen in onze ervaring voor de toekomst." Het is een bewogen periode geweest in de afgelopen twee, drie jaar, sinds de dag dat we gesproken hebben over het aftreden van de heer Smit. Daarbij heeft de raad van commissarissen een hele specifieke rol gespeeld en daar zitten zeker leerpunten in. Mijn vraag is hoe u daar met zijn tweeën tegenaan heeft gekeken en hoe kijkt u daar straks naar ten aanzien van wat u bij DPA gaat doen, hoe u voor DPA gaat optreden en hoe u zich zult opstellen?

De heer R. Icke: Dat is een vrij brede vraag die wij gezamenlijk zullen proberen te beantwoorden. Wij zijn aangezocht door een bestaande aandeelhouder om te kijken of wij bij het vertrek van de commissarissen een rol konden gaan spelen. Duidelijk is dat DPA de afgelopen jaren de nodige problemen heeft gehad. Wij hebben eerst gezamenlijk nagedacht; ik nog niet teveel aangezien ik mijn rol slechts zeer beperkt heb kunnen invullen in verband met een lopend concurrentiebeding. Niettemin heb ik er wel over nagedacht, dat mag dan wel en dat hebben we allebei gedaan. Dirk is een ondernemer die zeer veel ervaring heeft en ik heb een hoop ervaring in de uitzendbranche, zoals uit mijn CV mag blijken. Wanneer wij kijken naar DPA is het allerbelangrijkste de weg terug naar winst. Daarbij zullen we zowel organisatorisch aan de slag moeten gaan, maar vooral ook commercieel. Dus daar ligt een belangrijk aandachtspunt. Een ander aandachtspunt is de interne organisatie, de verbetering van opzet en werking van de organisatie. Ook daar zullen wij naar kijken. Maar vooralsnog zullen wij op slagkracht inzetten, buitengewoon belangrijk. Als we kijken naar DPA is de organisatie in vergelijking met enkele jaren geleden toch wel heel klein geworden. De plannen daarvoor gaan we niet alleen zelf bedenken, maar dat betekent dat ook gesprekken plaats zullen hebben met het management, en met de laag eronder. Nogmaals, het belangrijkste punt dat wij voor ogen hebben is natuurlijk het maken van winst.

De heer D. Lindenbergh: Daar wil ik wel iets op aanvullen. Als je als commissaris begint of wilt beginnen, bij een bedrijf als dit, dan verdiep je je natuurlijk eerst in de bedrijfstak. Ik heb daarbij het grote voordeel dat de heer Icke, de beoogde voorzitter, alles van de bedrijfstak weet en ook alles beleefd heeft wat er in de

bedrijfstak speelt. Wij hebben samen een gesprek gehad (we kenden elkaar ook al). Het was al gauw duidelijk dat de heer Icke zich niet kon verdiepen in de organisatie vanwege zijn lopend concurrentiebeding. Ik heb mij verdiept in DPA en heb gesprekken gevoerd, zowel met de directie als met de heer Blaauboer van de raad van commissarissen als met de ondernemingsraad en vervolgens ook met het eerstelijns management. Dat waren erg prettige gesprekken en de basis van de organisatie lijkt in orde. Wij hebben vervolgens met de aandeelhouders gesproken en gevraagd wat zij nou eigenlijk willen. Want, als er zoveel aandelen in een paar handen zitten (er is wel een heel kleine free float), kun je natuurlijk wel verwachten dat die aandeelhouders een bepaalde druk kunnen uitoefenen. Dus ik heb de gesprekken gedaan, ik heb verslagen gelezen van de directie en de raad van commissarissen en natuurlijk met de financiële mensen binnen het bedrijf gesproken. De heer Icke en ik hebben met elkaar en met de directie afgesproken, om eerst maar eens te functioneren als een quasi one-tier board. Niet omdat wij het beter weten dan de directie, maar omdat de directie er ook nog maar net zit. Wanneer we de competenties die wij allemaal hebben, combineren kunnen we meer doen dan dat we in verhouding zouden kunnen doen in de typische two-tier board. Ook hebben we afgesproken om alles wat er is langs de lat te gaan leggen; zowel de pijndossiers als de goede dossiers. De komende tijd zullen we elkaar daarom vaak zien, als de aandeelhouders ons het vertrouwen geven om dat te mogen doen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat we dat op termijn zullen blijven doen, anders zouden we namelijk ook geen goede commissarissen zijn. Het is onze bedoeling dat de raad van commissarissen zo snel mogelijk zijn eigen plaats zal innemen, zodat de directie zijn werk kan doen. Dat moeten we op termijn ook weer terugbrengen naar de normale verhoudingen.

Swarte: Dat wil dus niet zeggen dat een one-tier board een structureel gegeven wordt binnen deze organisatie, want u had het zojuist over het aanpassen van de statuten.

Lindenbergh: Nee, ik heb niet gezegd dat we aan u gaan vragen om een one-tier board te zijn. De huidige raad van commissarissen heeft er ook wat dichter op gezeten en wij zullen dat voortzetten.

Swarte: Onlangs las ik in een krantenartikel dat de decadentie wel voorbij is bij DPA, dus dat sprake was van decadentie, dat is duidelijk en dat dat nu voorbij is. Bent u het daarmee eens, of bent u daarvoor nog onvoldoende in de organisatie gedoken? Bij de aandeelhouders leefde inderdaad het beeld dat er nogal sprake was van boven de stand leven.

Lindenbergh: Als je naar het verleden kijkt dan zou je wel wat decadentie kunnen ontdekken, maar ik heb het nu niet gezien, anders dan dat ik het pand te groot vind.

Voorzitter: Zijn er nog andere opmerkingen?

De heer J. van Beurden, ondernemingsraad DPA: Ja, wij moeten ons beperken tot de standpuntbepaling met betrekking tot de benoeming van de raad van

commissarissen. We hebben gesprekken gehad met de commissarissen, helaas niet met de heer Icke, waar we het nu over hebben, maar we denken in ieder geval met de heer Icke een financieel expert en ervaringsdeskundige in huis te halen met voldoende kennis van detachering en we zijn positief ten opzichte van zijn benoeming. Het enige punt van aandacht is wel het conflict of interest met zijn huidige rol als voorzitter van de Investeringscommissie van Project Holland Fonds als een van de grote aandeelhouders van DPA.

Icke: Het is inderdaad zo dat ik voorzitter ben van de Investeringscommissie van Project Holland Fonds. Het verzoek van aandeelhouders om mij hier te benoemen als commissaris, heeft mij het nodige denkwerk gevraagd omdat ik wil voorkomen in een besluitvormingsproces in de knoei te komen, wanneer er te veel belangen door elkaar heen lopen. Na daar goed over te hebben nagedacht en na bestudering van het reglement van Project Holland Fonds waarin duidelijk geregeld is dat, mocht het zo zijn dat er bepaalde belangen niet parallel lopen, hoewel ik verwacht dat dit niet snel zal gebeuren, ik dan aan de besluitvorming van de Investeringscommissie niet kan deelnemen. Dat betekent dat mijn prioriteit in dat geval ligt bij DPA. Dat is een prima regeling. Mocht het zo zijn dat ik 'conflicted' ben, dan is het reglement duidelijk.

Swarte: In andere landen is het verplicht dat bij het optreden van een conflict of interest daar melding van gemaakt wordt in het jaarverslag en ook uitvoerig wordt beschreven hoe men daarmee is omgegaan. Deze regeling is in Nederland nog niet van kracht, maar wat je ziet is dat er in de afgelopen tien jaar een ontwikkeling in het denken is gekomen. Vroeger was het zo dat bij een conflict of interest je de vennootschap alleen niet mocht vertegenwoordigen, maar we kijken nu veel meer naar het proces van de besluitvorming bij het bestaan van zo'n conflict of interest. De algemene tendens is dat je je daar dan niet in begeeft. Op het moment dat u zegt: "de prioriteit ligt bij DPA", dan is er nog steeds een conflict of interest. Terwijl u ook kunt zeggen ik doe niet mee in de besluitvorming.

Icke: Misschien ben ik niet duidelijk geweest. Uit het reglement van de Investeringscommissie van Project Holland Fonds volgt dat, mocht het zo zijn dat er vanuit Project Holland Fonds iets met DPA speelt, ik mij daar niet mee mag bemoeien. Ik treed terug uit de Investeringscommissie, indien het gaat om een besluit dat DPA betreft. Ik mag niet eens op die vergadering komen, ik mag er helemaal niks over zeggen. En vervolgens richt ik mij volledig op DPA.

Lindenbergh: Er zou ook een conflict of interest kunnen ontstaan met mij. Maar op het moment dat het conflict of interest er is, wordt het gemeld en wordt het proces gemanaged.

Voorzitter: Ik denk dat de vraag ook gaat over de DPA-zijde, als ik de heer Swarte goed heb begrepen. Het antwoord dat nu gegeven is, is van de zijde van Project Holland Fonds. U vroeg ook langs de kant van DPA, wat daar voorzien is?

Icke: Daar zou ik lang over na moeten denken, om daarvoor een casus te bedenken. De rol van Project Holland Fonds is het investeren in Nederlandse

beursgenoteerde ondernemingen. Dat doen ze op een andere manier dan private equity. Een conflict of interest zou in zo'n geval dus betrekking moeten hebben op aandeelhouders in hun algemeenheid. Ik kan eerlijk gezegd niet zo heel goed bedenken wat voor casus dat zou moeten zijn en ik ben er ook niet zo bang voor. Het zou betekenen dat wij iets moeten gaan doen als DPA wat volstrekt strijdig zou zijn met de belangen van aandeelhouders. Nogmaals ik kan het niet bedenken. Bij de vervulling van haar rol weegt de raad van commissarissen alle belangen zo goed mogelijk af. Daarbij neem je alle stakeholders mee: aandeelhouders, werknemers, klanten, enzovoorts. Ja, dat is in Nederland een van de kerntaken van een raad van commissarissen in het toezicht houden. En daar is ook voor gekozen op die manier.

Swarte: Laten we duidelijk maken dat door de beide functies die u heeft, er sprake is van een potentieel conflict of interest. En daar hoeven we verder niet over na te denken en daar hoeven we ook niet over te gaan filosoferen. Ik zie situaties waarin mensen bij beide uit het beslissingsproces stappen. Ze beslissen en regelen het buitenom en nemen niet eens deel aan de discussie. Dat is een helder standpunt. En of u dat nou aan de kant van Project Holland Fonds doet, je hebt gewoon een dubbele pet op, en dus dubbele belangen. En soms lopen ze parallel maar vaak ook tegengesteld. Dat is een duidelijk standpunt. Ik begrijp uit uw antwoord dat u zegt dat er nog geen vaste procedure over afgesproken is. Ik denk ook niet dat in het profiel van de raad van commissarissen de werkwijze beschreven staat en hoe dan opgetreden wordt. Het denken in Nederland, ook juridisch gezien, gaat helemaal in de richting van niet deelnemen aan het proces. En niet of het een klein of een groot conflict is. Maar goed, ik hoor graag het vervolg en hoe u eruit gekomen bent.

Icke: Wij horen wat u zegt en zullen daar buitengewoon zorgvuldig mee omgaan. Vooralsnog betekent het dat de prioriteit bij DPA ligt en het reglement van de Investeringscommissie van Project Holland Fonds voorziet in geval van een conflict of interest. Dat is alles wat ik u kan zeggen. Veel meer kan ik daar niet aan toevoegen. Het zal niet zo zijn, en dat zal ik ook niet willen, om in dergelijke situaties bij beide terug te treden. Het is een belangrijke functie, toezichthouder als commissaris. Het is belangrijk voor de vennootschap en alle belanghebbenden daaromheen. Als er een conflict zou zijn met aandeelhouders, dan gaat het over iets belangrijks. Ik denk niet dat je je op dat moment uit beide moet terugtrekken. Dat neemt overigens niet weg dat we zorgvuldig zullen blijven afwegen of er een conflict is of niet.

Swarte: Nou, het voert te ver om in de vergadering hier nog verder over te discussiëren. Het punt is gemaakt, het punt is duidelijk denk ik.

Lindenbergh: Maar misschien dan nog een laatste opmerking: het is besproken, het is geregeld aan de belangrijkste kant, de kant van Project Holland Fonds. En ik denk dat het belangrijk is, en daar heeft u wel een punt, dat wij er bij DPA ook over na moeten denken en eventueel daar ook iets over af moeten spreken. Zover

hebben we er denk ik nog niet over nagedacht. Maar in ieder geval bij Project Holland Fonds, waar het primair natuurlijk ook als eerste vraag naar voren komt, daar is het geregeld. En voor mij is belangrijk dat de prioriteit bij DPA ligt.

Swarte: Je zou er naar de letter over kunnen discussiëren of u al dan niet een afhankelijk commissaris zou zijn. Een conflict of interest is meer een kwestie van in je geest dan de feitelijke functies. Dus kijken we hierbij meer naar de geest. Maar laat ik zo zeggen, het is duidelijk dat we de zorgen van de ondernemingsraad in deze ook delen.

De voorzitter gaat vervolgens over tot stemming over agendapunt 2C. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen door de algemene vergadering en feliciteert de heer Icke met zijn benoeming.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 2D.

Agendapunt 2D. Benoeming van de heer D. Lindenbergh tot commissaris.

Voorzitter: Dan ga ik over tot de benoeming van de heer Lindenbergh. Als raad van commissarissen stellen wij voor om de heer Lindenbergh te benoemen tot commissaris van DPA met ingang van drie oktober tweeduizend tien en voor een periode van vier jaar. Het profiel van de heer Lindenbergh past volgens ons als commissarissen in de nieuwe profielschets die wij hebben opgesteld. Die gegevens met zijn CV zijn bijgevoegd bij de toelichting die u hebt gekregen. De heer Lindenbergh bezit geen opties of aandelen. Wie wenst het woord?

Van Beurden: Met betrekking tot de heer Lindenbergh, waar wij mee gesproken hebben, haalt DPA een commissaris in huis die voldoet aan de primaire ervaringsvelden die benoemd zijn in het profiel. Wij hadden echter wel de constatering dat een aantal kennisgebieden minder zijn bij de heer Lindenbergh, met name de kennis op ICT, logistiek en vraagstukken op het gebied van detachering en consultancy. Maar daarnaast beschikt hij over behoorlijk wat kennis op het gebied van HRM, remuneratie, beoordeling en benoemingsvraagstukken. In combinatie met jullie beider ervaringsvelden denken wij dat we de juiste persoon in huis halen. Daarnaast constateren wij wel dat er hier wellicht ook een conflict of interest is in relatie met de grootaandeelhouder. U bent voorgedragen door de grootaandeelhouder en daar willen wij graag duidelijkheid over hebben.

Lindenbergh: Als ik zo vrij mag zijn om hierop te antwoorden, dat conflict of interest zie ik niet en dat heb ik u ook al verteld. Volgens mij stond ik op twee lijstjes, niet alleen bij de aandeelhouders maar ook bij DPA zelf. Uiteindelijk hebben de aandeelhouders mij eerder gevraagd.

Van Beurden: Dat is dan duidelijk.

Lindenbergh: Ik kan me overigens wel voorstellen dat de ondernemingsraad die vraag stelt, omdat er natuurlijk nu in deze moeilijke situatie waarin DPA verkeert, er een hele strakke band is tussen aandeelhouders en de vennootschap.

Voorzitter: Ik denk dat de vraag die daarstraks gesteld is aan de heer Icke heel concreet is, indien er een band is met Project Holland Fonds in de zin van vergoedingen of aandelen dan is dat natuurlijk zeer conflicterende materie. Daarentegen ontstaat er niet automatisch een conflict of interest indien een aandeelhouder iemand naar voren schuift.

Swarte: Ik kan de mening van de ondernemingsraad in deze absoluut niet delen. Commissarissen worden benoemd door de aandeelhouders en het is in de praktijk heel gebruikelijk dat ook aandeelhouders met voorstellen komen ten aanzien van commissarissen. Ik heb nog nimmer meegemaakt dat daaruit een probleem is ontstaan. Wettelijk gezien praten we over formele functies, terwijl ik in feite altijd zeg: onafhankelijkheid zit in je geest en niet in de functie. Maar voor alle duidelijkheid: je moet een absoluut criterium houden, dus laten we het maar bij de functies houden. Wij hadden er ook mee kunnen komen, en wij hebben maar negenendertig (39) aandelen. Dan had u dat niet gezien als een conflict of interest.

Van Beurden: Het is duidelijk, we hebben een verkeerde conclusie getrokken.

Voorzitter: Wij zijn hier tenslotte om dingen te bepraten. Zijn er nog andere opmerkingen?

De voorzitter gaat vervolgens over tot stemming over agendapunt 2C. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen door de algemene vergadering en feliciteert de heer Lindenbergh met zijn benoeming.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 3.

Agendapunt 3. Rondvraag.

Voorzitter: Traditiegetrouw eindigen we met de rondvraag, waarin u de kans heeft om de vragen nog te stellen over punten die niet op de agenda staan en waar wij zo goed mogelijk op zullen antwoorden. Wie heeft er een vraag rond het thema rondvraag?

Swarte: Ik heb een vraag naar aanleiding van het verslag van de vorige aandeelhoudersvergadering in mei. Toen is er onder andere een vraag geweest over het percentage niet-declarabele uren in dit jaar. Er is toen gezegd "dat kunnen we nu nog niet zeggen en u ziet het wel in de halfjaarcijfers". Maar in de halfjaarcijfers heb ik het niet gevonden, dus kunt u daar iets over aangeven? Men zat toen op een hoog percentage van dertien komma één procent (13,1%).

De heer M.J. Delwel: Ja, we hebben die cijfers inmiddels. Ik heb ze nu niet bij me, maar die kunnen we uiteraard wel leveren.

Swarte: Goed. Verder is in dezelfde aandeelhoudersvergadering gezegd dat er op dat moment breakeven gedraaid werd. Uiteindelijk hebben we zelfs, wanneer u de bijzondere kosten eraf trekt, toch nog een verlies geleden in het afgelopen jaar. Misschien heb ik een ander begrip van breakeven dan dat de raad van commissarissen op dat moment had. Kunt u daar een korte toelichting op geven?

Delwel: Zoals uit de halfjaarcijfers blijkt is, ook wanneer de bijzondere kosten buiten beschouwing worden gelaten, geen breakeven gedraaid.

Swarte: Maar dit is wel gezegd in de vorige algemene vergadering van aandeelhouders. En dat leidt mij naar de derde vraag, meneer de voorzitter. Op de voorgaande vergadering heb ik daarover gezegd dat wij als VEB toch graag een hele duidelijke CFO functie binnen de onderneming zouden willen zien, ook in verband met de balance of power binnen de directie. Ook in een quasi one-tier board zou dat goed moeten gebeuren. Toen heeft u gezegd dat dat nog steeds een onderwerp van discussie is. Mijn vraag is: bent u al uitgedacht of is er een heldere visie over wat er gaat gebeuren?

Icke: Ja, dat is een punt waar wel over gesproken is, laat dat duidelijk zijn, de indeling van de financiële functie. We hebben er ook onderling over gesproken met de directie. Daarbij moet je enerzijds letten op de omvang van de totale onderneming. Anderzijds moet het wel zo zijn dat de financiële lijn goed bezet is. Vooralsnog hebben wij, althans de heer Lindenbergh dan, geconstateerd dat dit het geval is. Laat ik daarbij wel zeggen dat wij de komende periode, waarin we met een quasi one-tier board hier de onderneming gaan volgen, dit ook nadrukkelijk in de gaten zullen houden. De openheid van de onderneming en de juistheid van informatie is belangrijk. We zien dit als een uiterst belangrijk punt, maar vooralsnog gaan we zo verder. Daarbij zullen we in het achterhoofd houden dat de financiële functie goed ingevuld moet zijn. Nogmaals, ook kijkend naar de omvang van de organisatie, zeg ik dat het zo moet kunnen.

Swarte: Ja, als het niet goed zit en het mis gaat, dan vallen de kosten nog veel hoger uit, maar dat hoeft u niet uit te leggen als ex-CFO denk ik. Wat dat betreft is de beste pleitbezorger gewoon ook in de quasi one-tier board aanwezig. Dank u. Dat waren mijn vragen, meneer de voorzitter.

De heer W.F. Burgers, Add Value Fund: Ik heb twee vragen. Het komt niet zo heel vaak voor dat het complete bestuur van een beursgenoteerde vennootschap wordt vervangen in één kalenderjaar. De achtergronden kennen we allemaal en daarvan nemen we vandaag kennis. Ik denk toch dat ik een suggestie zou willen doen. Er is zojuist een nieuwe raad van commissarissen benoemd en die zal de komende weken gaan overleggen met de nieuwe groepsdirectie. Ik denk dat het in verband met de communicatie naar de betrokkenen, aandeelhouders, klanten, zinvol zou zijn om, op het moment dat die beraadslagingen zijn afgerond, er een bericht uitgaat, een communiqué, waarin de besluiten die genomen zijn, en de ambities die worden gesteld zijn opgenomen. Dat vanaf dat moment er weer sprake zou zijn van, voor zover mogelijk, "business as usual". En dat er dus ook een timetable komt die dat mogelijk maakt. Dat zou ik van harte bij u willen aanbevelen. De tweede vraag betreft de heer Smit. Ik begrijp uit een artikel vanochtend dat hij weer terug is in de business en dat hij hemelsbreed kantoor houdt binnen één kilometer van de vennootschap hier. Ik vroeg me in dat kader af of met hem kennelijk geen afspraken zijn gemaakt over een concurrentiebeding en dergelijke. Is dat zo? Zijn er met hem bij zijn afscheid afspraken gemaakt? Uit het

feit dat hij toch per één september een nieuwe vennootschap is gestart maak ik op dat dit niet aan de orde is geweest.

Voorzitter: Er zijn afspraken gemaakt met de heer Smit bij zijn vertrek, maar ondertussen is dat al enige tijd geleden natuurlijk. Terugkomend op uw eerste opmerking, denk ik dat het een goede suggestie is aan de nieuwe raad van commissarissen en de directie om, nadat zij samen gezeten hebben, duidelijkheid te verschaffen. Het is ook in het belang van de aandeelhouders en de vennootschap om duidelijkheid te verschaffen.

De heer M.L.J. Boodie: Voorzitter, graag zou ik nog iets willen zeggen over de discussie die ik net hoorde, over de quasi one-tier board en de vraag van de heer Burgers om wat dingen op papier te zetten en te communiceren. Ik denk dat het voorgaande prima kan worden opgenomen in een managementovereenkomst of een directiestatuut, waarin de taken, bevoegdheden van de directie versus die van de raad van commissarissen worden beschreven.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn bedankt de voorzitter de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om elf uur en vijfenveertig minuten in de ochtend (11:45).

Dit proces-verbaal is opgemaakt te Amsterdam op ● tweeduizend elf hetwelk proces-verbaal door ●, als schriftelijk gevolmachtigde van de voorzitter, van welke volmacht blijkt uit de aan deze akte gehechte onderhandse akte van volmacht (Bijlage), en mij, notaris, is ondertekend.